

Les sentiers de la Gloire, un film à regarder ?

Le colonel Dax est un soldat qui, durant la seconde guerre mondiale, est tiraillé entre son devoir de soldat et l'aide qu'il souhaite apporter à ses soldats accusés à tort de lâcheté par un état-major incompetent.

Lorsque Stanley Kubrick décide en 1957 de réaliser cette adaptation du livre du même nom *Les Sentiers de la Gloire*, tous les éléments ne sont pas de son côté : «*Les Vikings*» de Richard Fleischer sert heureusement à Kirk Douglas de moyen pour faire pression afin que Kubrick puisse tourner le film. Mais celui-ci va être censuré du fait de son approche antimilitariste qui gêne les politiciens de l'époque : nous sommes en effet en pleine guerre d'Algérie. Ce film est un chef-d'œuvre de Stanley Kubrick qui a déjà le sens de la précision alors que tous les éléments ont leur message particuliers.

Du point de vue cinématographique, ce film est un chef d'œuvre. Je pense d'ailleurs que tout son film peut se résumer en une scène qui m'a beaucoup frappée : lorsque le colonel Dax à la veille de l'assaut déambule dans les tranchées sous les obus de l'ennemi. Cette scène en travellings avant et arrière alternés reflète déjà le style de Kubrick. Celui-ci, dans son élément, exploite tout l'art du cinéma pour montrer la personnalité du colonel Dax : un homme qui aime ses soldats, pourvu d'une certaine implacabilité, qui a le sens de l'honneur et du devoir. Néanmoins, cette seule scène suffit à révéler que ce film n'est pas du tout historique : les tranchées sont trop larges et ces anomalies vont se poursuivre tel un leitmotiv dans tout le film. L'authenticité historique n'y est pas du tout, ce qui donne un aspect bancal au film qui pourtant se veut interrogateur auprès du spectateur. En effet alors que le film a pour visée de critiquer systématiquement un état-major français envoyant ses hommes à la boucherie, il ne faut pas oublier que ce film reste une histoire inventée de toutes pièces qui veut simplement montrer au public la - il n'est que trop vrai - triste réalité de quelques anecdotes de la guerre de 14-18. Pourquoi une si triste anecdote alors qu'il y a eu des milliers de hauts faits d'armes pendant la première guerre mondiale qui sont bien plus nobles à raconter ? Pour faire mémoire de ces quelques cas ? Peut-être. Néanmoins ; il ne faut pas prendre ces quelques cas pour une généralité. Oui il est juste de penser aussi à ces innocents, mais le film ne pense qu'à ces quelques cas en omettant le principal de la guerre de 14-18 : une multitude de hauts faits d'armes.

S'il est certes légitime de réhabiliter la mémoire de ces innocents, il ne faut pas, pour exposer ses vues, parler uniquement de quelques injustices commises et cela comme d'une généralité et c'est bien là le principal défaut du film. Il conviendrait donc de parler aussi des actes de bravoure et d'héroïsme très nombreux de la guerre de 14-18, et du sens de la préservation des vies humaines de grands généraux.

Et puis, peut-on parler de choses positives et négatives d'une guerre ? Une Guerre, reste une Guerre !!!

Louis Leblanc